

제 8장 논문의 체제 및 작성법





목 차



- 1. 논문의 체제**
- 2. 논문의 구성요소별 작성법**
- 3. 논문의 편집양식**
- 4. 논문의 평가**





논문의 체제



1) 학위 논문이 갖추어야 할 요건

1. 연구의 필요성과 목적, 용어의 정리, 실험 설계

→ 명칭의 정형화

2. 이론적 배경, 연구의 가치, 의미, 방법론 포함

3. 높은 수준

4. 심도 있는 논의

5. 참고문헌, 부록, 초록





논문의 체제



2) 실험연구와 조사연구/상관연구 논문의 체제

※ 실험연구 논문의 체제

I 서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구문제
3. 연구가설
4. 용어의 정의
5. 연구상의 제한점

II 이론적 배경 - 연구문제에 대한 연구현황

III 연구방법

1. 실험설계 또는 실험 방법의 개관
2. 피험자의 표집방법 및 속성
3. 실험처치 방법 및 자료
4. 측정 또는 검사도구
5. 실험절차
6. 자료분석방법

IV 연구결과의 논의

1. 실험결과에 대한 해석
2. 논의

V 요약 및 결론

1. 연구 전체에 대한 요약
2. 연구문제에 대한 결론
3. 앞으로의 다른 연구를 위한 제언

참고문헌

부록

영문초록



논문의 체제



※ 조사연구, 상관연구 논문의 체제

I 서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구문제
3. 연구가설
4. 용어의 정의
5. 연구상의 제한점

II 이론적 배경 - 연구문제에 대한 연구현황

III 연구방법

1. 연구설계
2. 표집절차
3. 자료수집방법
4. 조사기간
5. 자료분석방법

IV 연구결과의 논의

1. 연구결과에 대한 해석
2. 논의

V 요약 및 결론

1. 연구 전체에 대한 요약
2. 연구문제에 대한 결론
3. 앞으로의 다른 연구를 위한 제언

참고문헌

부록

영문초록





논문의 체제



※ 학위 논문

- 인과비교 연구
- 실험 연구와 같은

‘연구가설’ 중요

※ 현장 논문

- 현장 연구
- 직접 교수, 방법 개선 등
- 학습적인 성격

‘실천가설’ 중요





논문의 구성 요소별 작성법



- 1) 연구 주제명
- 2) 서론
- 3) 이론적 배경
- 4) 연구방법
- 5) 결과 해석
- 6) 논의
- 7) 요약 및 결론





논문의 구성 요소별 작성법



1) 연구주제명 설정 시 유의사항

1. 직관에 의존하지 않는다.
 - 이론적 ,경험적 근거 부재 가능성 높다
 - 해석이 힘들 가능성이 높다
2. 독창성, 참신성에 치중하지 않는다.
 - 반복 연구도 훌륭할 수 있다.
3. 최근 선행 연구의 제언 부분 검토
 - 아이디어를 얻는 좋은 자료
4. 목적 설정을 명확히 한다.
 - 기술, 설명, 예언, 통제 부분에서
 - 연구방법(연구설계, 표집, 자료분석 방법)이 달라진다.
5. 표현 방법에 익숙해야 한다.
 - 상관 관계 → ~ 관계
 - 영향 관계 → ~에 미치는 영향
 - 효과 관계 → ~에 미치는 효과





논문의 구성 요소별 작성법



2) 서론에 포함되는 내용

- (1) 연구의 필요성 및 목적
- (2) 연구 문제와 가설
- (3) 용어의 정리
- (4) 연구의 제한점





논문의 구성 요소별 작성법



(1) 연구의 필요성 및 목적

1. 사념적 표현, 근거 없는 표현 삼가
2. 명확한 용어, 간결체 - 수필식, 만연식 지양
3. 변인들 분리하여 차례대로 경향 방법 소개
4. 선행 연구의 보완점 제시
 - 선행 연구 특징 비교 요약 해서, 본 연구가 어떻게 다르며,
의의, 기여, 시사점 제시





논문의 구성 요소별 작성법



(2) 연구 문제와 가설

- * 연구문제 - 의문문 형식
 - 연구가설과 논리적으로 연관
 - 선 독립변인, 후 종속변인 → 예상된 답
- * 연구가설 - 긍정문 형식, 분명, 명확
- * 연구의 필요성 및 진술 시 유념 할 사항
 1. 연구문제는 3~5개 로 선정
 2. 연구가설과 통계적 가설 구별 할 것
 3. 통계적 가설 경우, 방향 가설 or 무방향 가설 고려
 - 방향 가설 : 어느 한쪽이 나아질 것이라고 본다.
연구자가 기대하는 바이다.
 - 무방향 가설 : 어느 쪽에 차이가 날지 모른다





논문의 구성 요소별 작성법



(3) 용어의 정의

◎ 용어- '조작적 정의' 사용

* 조작적 정의 - 개념적 수준 & 변인에 대한 측정 방법까지 포함

ex) '창의성이란 일반적으로 ~로 정의된다. 본 연구에서는 이를 언어와 도형을 사용하여 추상화 할 수 있는 능력으로 정의하며, 토렌스의 언어창의성검사를 통해 산출된 점수를 의미한다.'로 정의한다.

◎ 진술 시 유념해야 할 사항

1. 용어 정의는 필요이상의 기술은 피한다.
2. 사전적 정의와 조작적 정의의 차이점 안다.
3. 용어 제시의 목적, 이유를 이해한다.





논문의 구성 요소별 작성법



(4) 연구의 제한점

◎ 연구의 범위(scope)=range → 연구 결과가 갖는 제한점이 아니다.

ex) '본 연구는 도시에 거주하는 중학생들을 대상으로 하였기 때문에 그 결과를 전체 중학생으로 일반화하는 데는 한계가 있다'

- 후속 연구를 위한 지침이 된다.

◎ 진술 시 유념해야 할 사항

1. 관련주제, 새로운 방법 접근, 최근 견해 보기.
2. 모자이크식 서술은 피함.
3. 필요 이상의 하위 절 없앰.
4. 인용 형식에 유의하고 최신자료 사용.





논문의 구성 요소별 작성법



3) 이론적 배경

- 연구의 필요성과 목적에 대한 진술만으로는 연구에 대한 근거가 부족하기 때문에 별도 설명.

◎ 진술 시 유념해야 할 사항

1. 관련주제, 새로운 방법 접근, 최근 견해 보기.
2. 모자이크식 서술은 피함.
3. 필요 이상의 하위 절 없앰.
4. 인용 형식에 유의하고 최신자료 사용.





논문의 구성 요소별 작성법



4) 연구방법

- (1) 연구/실험 설계
- (2) 연구대상
- (3) 측정도구
- (4) 연구 절차
- (5) 자료 분석





논문의 구성 요소별 작성법



(1) 연구/실험 설계

- * 조사연구, 인과비교연구 → 변인간의 도식화
- * 실험연구 → 실험설계모형

◎ 진술 시 유념해야 할 사항

1. 핵심내용을 안다.
2. 자신의 연구목적 부합 → 11장 실험연구
3. 실험 설계와 도식화 방법 익힌다.





논문의 구성 요소별 작성법



(2) 연구대상

◎ 표본선정 방법 기술

→ 무작위 표본 바람직

→ 비확률 표집(성,민족,직업,지능 등) 구체적 기술

◎ 연구대상 - 사례 수, 백분율

◎ 진술 시 유념해야 할 사항

1. 비 확률 ,임의 할당, 지원자 표집 사용의 이유기술
2. 실험집단과 통제집단간의 동질성 확보는 어떻게 처치하였나
3. 자료의 스크리닝 과정 기술





논문의 구성 요소별 작성법



(3) 측정도구

◎ 기존 측정도구

- 제작연도, 개정여부 검토
- 타당도, 신뢰도 검토(외국 검사 번안)

◎ 직접 제작

- 타당도, 신뢰도 입증 과정 필요

◎ 진술 시 유념해야 할 사항

1. 명칭만 보고 사용하지 말 것.
2. 예비 검사를 통해 문제점 예방 할 것.
3. 양호도(5장 12절 검사법).
4. 변인에 토대를 둔 측정 도구 선정.





논문의 구성 요소별 작성법



(4) 연구절차

- ◎ 조사, 상관, 인과비교 연구 → 자료수집 절차
- ◎ 실험 연구 → 사전 사후 추후검사
- ◎ 진술 시 유념해야 할 사항
 1. 언제 어디서 어떻게 이루어졌나
 2. 피험자들과 라포 형성과 안내에 대한 내용
 3. 실험, 프로그램 수행 시기와 절차 기술





논문의 구성 요소별 작성법



(5) 자료분석

- ◎ 자료수집 후 자료조직, 분석, 방법 기술
- ◎ 양적연구 → 연구문제 or 가설별 통계 분석 방법
- ◎ 질적연구 → 자료분석단위, 코딩방법, 유목화 방법 기술
- ◎ 진술 시 유념해야 할 사항
 1. 유의도 수준(통계적 분석) .05 or .01 - 양적 연구
 2. 분석 전 전제조건 기술(정규성, 등분산성) - 양적 연구
 3. 타당성, 신뢰성 위한 절차 상세 기술 - 질적 연구





논문의 구성 요소별 작성법



5) 결과해석

◎ 학술지 - 비교적 간략

학위 논문 - 비교적 상세

◎ 해석 - 분석 결과를 가지고 변인들 간의 관계 추리를 통해

변인들간의 관계성을 찾아내는 것

◎ 진술 시 유념해야 할 사항

1. 통계적 유의미에 치중해서 실제적 유의미를 간과 해서는 안됨
2. 결과를 그대로 진술
3. 편집 형식 갖추기 (표, 그림, 내용)





논문의 구성 요소별 작성법



6) 논의

- ◎ 결과 해석 → 엄격한 객관적 진술인 반면,
논의 → 연구자 입장에서 보다 주관적 진술이 허용.

- ◎ 논의의 전개 측면
 1. 연구결과에 대한 해석과 견해
 - 해당 연구 결과와 이론적 배경과의 관계 기술,
 - 다른 선행 연구들의 결과와 비교
 2. 연구가 갖는 제한점에 대한 논의가 있어야 한다.
 - 연구 범위의 한계, 가설 설정상의 문제점, 연구 방법 상의 제약성

- ◎ 진술 시 유념해야 할 사항
 1. 연구결과를 요약하는 것이 아님
 2. 무리하게 이런 연구 저런 연구를 끌어들이지 않도록 유의
 3. 서론에서 제시한 연구의 제한점과는 구별하여 제한점 기술





논문의 구성 요소별 작성법



7) 요약 및 결론

◎ 서론 ~ 결과 해석 및 논의

→ 논문 전체를 요약 & 연구의 결론을 진술

◎ 연구한계와 관련한 후속연구를 제언

◎ 진술 시 유념해야 할 사항

1. 전체 윤곽만 제시 → 요약이 너무 길 필요는 없다.

2. 연구로서 구현 가능성이 있어야 한다

→ 제언은 한계와 논의를 바탕으로 구체적 진술





논문의 편집양식



1) 문장 서술 방법

(1)시제의 사용 : 제언부분을 제외하고는 대체로 논문 내 문장의 시제는 현재형과 과거형을 사용한다.

* 과거형 - 연구수행기간 동안 특정활동언급, 연구결과 인용, 논의 전개 시

예) 독서치료 프로그램에 참여한 집단은 학교 홈페이지를 통해 신청한 30여명의 아동이었다.

* 현재형 - 연구목적 진술, 용어정의, 연구자견해 기술 시

예) 본 연구의 목적은 초등학교 아동을 대상으로 단기 집중 독서 치료 프로그램이 대인관계 능력의 향상에 효과가 있는지 알아보는 것이다.





논문의 편집양식



(2) 본문 내 인용

* 직접인용

- 짧게 하는 것이 원칙
- 큰 따옴표 사용
- 5행 이상의 경우 본문보다 조금 들어간 문단으로 행간이나 활자의 크기를 본문보다 작게 처리

예) 현상학이 어떻게 그의 입장과 부합하는가? 그는 “현상학은 현실을 강조하는데 있어 개인의 즉각적인 의식의 경험이 중요하다.”(Weise, 1997:56)는 점을 강조하였다.

* 간접인용 - 표기하는 방법이 다양하나 반드시 출처를 밝혀야 한다.

예) Piaget(1997)는 인지적 상호작용에서 평형화가 성취되는 세 가지 조건을 성취하였다.

* 재인용 - 1차 자료가 원칙





논문의 편집양식



2) 편집양식

(1) 목차의 표기

- * 내용목차 - 로마자, 아라비아, 오른쪽괄호, 양괄호
- * 표목차 - 꺾쇠(< >) 기호,
- * 그림목차 - 대괄호([]) 기호

(2) 문장 부호

- * 마침표(.) - 문장이 끝나는 곳, 약어, 참고문헌 등의 표기, 제목에는 사용하지 않는다.
- * 쉼표(,) - 3개 이상의 항목 연속나열, 문장의 첫머리 접속이나 연결, 1000이상의 숫자에서 세 자리 단위로 구분
- * 세미콜론(;) - 이미 쉼표를 가지고 있는 요소들을 분리하여 제시
예) 조공호, 1996;hofstede, 1995;Triandis, 1996)
- * 콜론(:) - 부제목, 참고문헌 출판사 소재지 명 등
- * 대시(-) - 부수적인 설명
- * 따옴표 - (“ 직접인용, 대화글”)(‘강조 ’)





논문의 편집양식



(3) 외래어 표기

- * 전문용어 - 번역어(원어) → 내적작동모형(internal working model)
- * 약어
- * 통계기호

(4) 주(註) : 본문 내용 보충, 인용출처

목적에 따라: 참조주, 내용주

위치에 따라: 각주, 후주

(5) 표와 그림

- * 표 - 본문에 언급한 바로 다음 위치,
제목은 표의 위에 제시하고 글씨체는 본문과 다르게.
- * 그림 - 제목은 그림 아래 제시하며 가운데 정렬





논문의 편집양식



3) 참고문헌

(1) 일반적인 작성원칙

1. 인용 자료 모두 수록
2. 국내자료, 동양자료, 서양자료 순
3. 국내는 가나다순으로 정렬, 외국은 알파벳순으로 정렬
(외국서적인 경우 성을 제시하고 이름은 머릿글자만 표기)
4. 동일저자의 문헌은 두 개 이상일 때는 두 번째부터 저자의 성명을 생략하고 “_____”의 표시로 대체가능
5. 외국자료의 경우 단행본과 학술지의 서명은 단어의 첫 글자를 대문자로 쓰며, 학술지 게재된 특정 논문 제목일 경우 첫 글자만 대문자.
6. 외국자료에서 저자가 2인일 경우에는 & 기호를 사용,
& 기호 앞에는 쉼표(,)를 삽입한다.

(1)단행본 (2)학술지 (3)학위논문 (4)신문 (5)인터넷 자료 (6)기타자료





논문의 평가



1) 양적연구논문의 평가 |

연구문제, 가설, 제한점, 연구설계, 표집, 자료수집 방법 및 절차,
증거, 자료분석, 결론, 보고서의 내용들이 ...

- 명확성, 가치, 신뢰성, 적절성, 논리성을 가질 것





논문의 평가



2) 양적연구논문의 평가 II

(1) 제 1 장 서론

- 배경진술
- 문제상황진술
- 연구목적과 실질적 성과
- 탐색 문제와 목표
- 가정 또는 선결조건
- 가설진술
- 연구 중요성
- 용어정의
- 연구 범위와 한계





논문의 평가



(2) 제 II 장 이론적 배경

- 현재 장의 구성 개관
- 이론적 배경 진술
- 연구문제 선행연구 및 방법 고찰
- 연구 필요성 명확화를 통한 유의미한 결과 모색
- 다양한 이론적 입장 고찰을 통한 기반 개념 체계 탐색





논문의 평가



(3) 제 III 장 연구방법

- 개관
- 방법기술
- 연구설계
- 예비연구
- 연구대상 선정 과정과 절차 제시
- 도구선정/개발
- 연구 절차 기술
- 자료수집방법기술
- 자료처리 및 분석
- 연구방법의 제한점
- 1장에서 언급한 가설 연구 방법,설계와 관련하여 조작적 용어로 재 진술





논문의 평가



(4) 제 IV 장 결과해석 및 논의

- 표와 그림 적절히 이용
- 연구문제와 가설의 증거 제시를 고려하여 결과 작성
- 연구문제 또는 가설에 상응한 제목
- 사실에 입각한 정보와 해석, 추론 평가의 분리(결과/해석과 논의)
- IV 장 결과를 요약

(5) 제 V 장 요약 및 결론

- I ~ III장과 IV장의 결과 포괄적 요약
- 결론제시
- 제언





논문의 평가



3) 질적연구논문의 평가

(1) 제 I 장 서론

- 연구주제, 연구문제, 연구 접근 방법이 연구자의 배경에 비추어 적절한가?
- 연구자의 연구주제 진술 태도는?

(2) 제 II 장 이론적 배경

- 문헌고찰(이론적 배경) 및 선행연구가 포괄적이고 종합적인가?





논문의 평가



(3) 제 III 장 연구절차

- 충분히 탐색할 수 있는 연구대상을 선택하고 대표적 사례에서 표집하는가?
- 자료수집방법은 현상과 관련하여 적절한가?
- 자료수집의 심도
- 자료수집은 참여자들의 주관적 관점을 충분히 반영할 수 있는 방식인가?
- 자료수집원을 다원화하고 있는가? 또한 자료수집방법은 결과의 견고성을 보여 줄만한 방법인가?
- 만약 다른 연구자들이 원한다면 해당연구를 반복할 수 있을 정도로 연구절차가 명료하며 적절히 진술되어 있는가?





논문의 평가



(4) 제 IV 장 연구결과

- 보고서는 전체적인 윤곽을 보여 줄 만큼 충분한 기술을 하고 있는가?
- 보고서는 연구가 초점으로 삼고 있는 현상을 생생하게 전달하기 위하여 충분한 노력을 기울이고 있는가?
- 보고서는 수집된 자료를 통해 도출한 결과들을 종합하면서 어떤 구체적인 질문이나 가설을 제시하고 있는가?
- 만약 어떤 양적 자료를 수집하였다 한다면 이에 대해서도 기술하고 있으며 또 적절히 분석하고 있는가?
- 연구자는 연구결과에 대한 어떤 강한 증거의 고리들을 보여주고 있는가?
- 연구자는 정보가 정확한지, 참여자들의 지각을 적절히 반영하고 있는지 확인하기 위하여 기록한 내용을 점검하는 절차를 사용하고 있는가?





논문의 평가



(5) 제 V 장 논의

- 연구자는 자신의 가치관과 관점을 충분히 반영하고 있는가?
이것이 연구결과에 어떻게 영향을 미쳤는가? 혹은 이 영향을 최소화 하기 위해 취했던 절차는 무엇인가?
- 결론을 지지하는 여러 증거 원천들을 적절히 제시하고 있는가?
- 결과에 대한 합리적인 설명을 제공하고 있는가?
- 연구결과의 일반화 가능성에 대한 적절한 언급하고 있는가?
- 연구결과를 바탕으로 실제적인 시사점 도출하고 있는가?

